

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „e-Puszcza 2.0 - rozbudowa funkcjonalna repozytorium przyrodniczych danych naukowych i powiązanych komponentów wraz z pracami digitalizacyjnymi” - wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	<p>W całym dokumencie należy jednoznacznie określić i używać tych samych określeń dla różnych obiektów/produktów, np. portal e-Puszcza 2.0, platforma e-Puszcza 2.0, e-Puszcza 2.0 / Open Forest Data, platforma e-Puszcza/Open Forest Data, mając na uwadze korekty wprowadzone w pkt 7.1 i 7.2, gdzie określono jednoznacznie, że systemy o nazwach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Portal e-Puszcza 2.0 • Dataverse/Open Forest Data • GeoNode/Portal GIS <p>są odrębnymi systemami teleinformatycznymi.</p> <p>W szczególności należy zwrócić uwagę na nazwę celu nr 1, która jest niezrozumiała w tym kontekście.</p> <p>Dotyczy to zarówno nazw systemów jak i ich komponentów.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	<p>Proszę o doprecyzowanie na wstępie w zdaniu „Brakuje pełnej integracji repozytorium z komponentem mapowym”, czym jest „repozytorium”, a czym „komponent mapowy” w odniesieniu do konkretnych systemów, które są opisane w projekcie. Z dalszych punktów wynika, że są to „repozytorium Dataverse/Open Forest Data” i „komponent mapowy portalu GIS”</p> <p>Nie ma nawiązania również do modyfikowanego trzeciego systemu, tj. portalu ePuszcza i konieczności jego modyfikacji.</p> <p>Również przedstawiono, że „Projekt obejmuje modyfikację istniejącego systemu...” a tymczasem modyfikuje 3 systemy.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

3.	RA IT	1.2. Opis stanu obecnego	<p>W opisie brakuje odniesienia do produktów programowych poprzedniego projektu, w którym budowany był system ePuszcza.</p> <p>Brak jest też nawiązania do stanu obecnego infrastruktury, której elementy również są produktem projektu.</p> <p>Brak również informacji szczegółowej o aktualnie istniejących zasobach udostępnianych w ramach produktów programowych obecnego projektu wskazujące, że nowe, digitalizowane zasoby, nie były dotychczas digitalizowane.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W kontekście treści prezentowanych w pkt 7.1 nieprawidłowo określono cel nr 1 projektu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>W wierszu „Cel strategiczny”,</p> <ul style="list-style-type: none"> • należy podać: <ul style="list-style-type: none"> – w realizację jakiej strategii rozwoju, programów strategicznych lub innych, dotyczących organizacji dokumentów strategicznych; – a w ramach tego - w realizację jakiego celu strategicznego wpisuje się cel projektu, właściwych z punktu widzenia rozwiązywanych problemów. <p>należy wymienić obowiązujące na dzień opracowywania dokumentu strategię, programy strategiczne lub inne, dotyczące organizacji dokumenty strategiczne, w szczególności inne niż program FERC.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Dla celu nr 1, KPI 3 „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych” należy wyraźnie w metodzie pomiaru wskazać o jakich produktach cyfrowych mowa oraz czy wartość aktualna 0 i końcowa 300 to wartości dot. np. modyfikacji systemu/systemów wynikających z nowych modułów systemu/systemów</p> <p>Być może należałoby wskazać aktualną liczbę użytkowników „produktów cyfrowych” a w wartości docelowej wartość zwiększoną o 300 osób.</p> <p>W tym kontekście, ze względu na fakt, że jest to wskaźnik wynikających z wymogów źródła finansowania, tj. FERC proszę zwrócić na wyjaśnienia wytyczne programu FERC.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla celu nr 4 w metodzie pomiaru, nie wskazano o jakiej platformie mowa (uwaga powiązana z uwagą ogólną na wstępie tabeli)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla celu nr 7 KPI 1 określono nieadekwatną do wskaźnika metodę pomiaru. Jednocześnie wartość docelowa wynosi 1 i nie jest jasne o którym systemie mowa.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla celu 9 i KPI 1, 2 i 3 w metodzie pomiaru określono nieprecyzyjnie termin dokonania pomiaru wartości docelowej „jednorazowo po odbiorze API oraz weryfikacja końcowa”. Może to oznaczać również pomiar kilka lat po zakończeniu projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	2.4. Produkty końcowe	<p>W produktach wskazano, że modyfikowany jest system teleinformatyczny e-Puszcza/Open Forest Data w zakresie modułów: Dataverse, GeoNode, integracji Dataverse-GeoNode, importu plikowego, automatycznego generowania metadanych, kontroli jakości danych i metadanych, API publicznego, eksportów do GBIF/IPT, możliwości eksportu metadanych do KRONIK@, portalu WWW/dashboardu oraz środowiska analitycznego Jupyter/R/Python”, podczas gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dataverse jest to odrębny system, nie moduł – tak wynika z grafik prezentowanych w pkt 7.1 i 7.2 • GeoNode jest to odrębny system, nie moduł – tak wynika z grafik prezentowanych w pkt 7.1 i 7.2 • integracja Dataverse-GeoNode ze względu, że są to odrębne od e-Puszczy systemy również nie jest elementem modyfikacji systemu ePuszcza • moduły importu plikowego, generatora metadanych, jakości metadanych, API publicznego, eksportu do GBIF/IPT, eksportu do Kronik@ są realizowane w zakresie modyfikacji systemu Dataverse – tak wynika z opisu zmiany tego systemu w pkt 7.1 i z pkt 7.2 • portal WWW/dashboard prawdopodobnie jest modyfikacją portalu e-Puszcza do wersji ePuszcza 2.0, a nie Dataverse/Open Forest Data - tak wynika z opisu zmiany systemu portalu e-Puszcza 2.0 w pkt 7.1 i z pkt 7.2 choć nie ma tu jednoznaczności, gdyż w pkt 7.2 jest mowa o module „Dashboard WWW”, a nie „Portal WWW/dashboard” • środowisko analityczne Jupyter/R/Python, tj. system teleinformatyczny Jupyter/R/Python, nie jest modyfikowany w projekcie – tak wynika z opisu zmiany tego systemu w pkt 7.1 i z pkt 7.2 <p>Zgodnie z zapisami 7.1, 7.2 i 4.2 produktami są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Modyfikacja systemu teleinformatycznego Portal ePuszcza do wersji ePuszcza 2.0 w zakresie modułów dashboard WWW, widoki tematyczne, statystyki użycia, instrukcje i API” 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> „Modyfikację systemu teleinformatycznego Dataverse/Open Forest Data w zakresie modułów uwierzytelniania, repozytorium danych, modyfikacji e-usług (danych?), importu plikowego, generatora metadanych, jakości metadanych, API publicznego, eksportu do GBIF/IPT, eksportu do Kronik@” „Modyfikację systemu teleinformatycznego GeoNode/Portal GIS w zakresie modułów mapy i warstwy, powiązania dataset-mapa i style mapowe” „Infrastruktura w zakresie komputerów, nośników danych, skanera A2+” <p>Należy mieć też na uwadze, że testy prywatności, użyteczności, bezpieczeństwa i wydajności powinny dotyczyć wszystkich modyfikowanych systemów.</p>		
11.	RA IT	3. Kamienie milowe	<p>Należy skorelować terminy kamieni milowych z produktami, o których mowa w pkt 2.2, 2.3 i 2.4. Nie wykazano w kamieniach milowych np. terminu odbioru wszystkich trzech modyfikowanych systemów oraz ich modułów.</p> <p>Należy też wyraźnie wskazać terminy dostarczenia raportów z testów prywatności oraz pozytywnych raportów z testów użyteczności, bezpieczeństwa i wydajności dla wszystkich modyfikowanych systemów.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W opisie do pozycji kosztowej „Oprogramowanie” pominięto modyfikację systemu e-Puszcza do wersji e-Puszcza 2.0. oraz modyfikację GeoNode/Portal GIS	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	<p>Na diagramie nie określono statusów przepływów pomiędzy obiektami systemowymi co uniemożliwia weryfikację zakresu projektu w kontekście planowanych/modyfikowanych API</p> <p>Statusy przepływów prezentowanych na diagramie przyjmują wartości:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowany w projekcie - przepływ danych przewidziany do zaprojektowania, wytworzenia i wdrożenia w ramach projektu, planowany w innym projekcie - przepływ danych przewidziany do zaprojektowania, wytworzenia i wdrożenia w ramach innego projektu/działania, modyfikowany w projekcie – istniejący przepływ danych przewidziany do zmiany lub rozbudowy o nowy zakres danych w ramach projektu, modyfikowany w innym projekcie – istniejący przepływ danych przewidziany do zmiany lub rozbudowy systemu o nowy zakres danych w ramach innego projektu/działania, istniejący – przepływ danych aktywnie wykorzystywany produkcyjnie, do wycofania – istniejący przepływ danych planowany do wyłączenia do roku po zakończeniu projektu. 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

14.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o wyjaśnienie, czy wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały potwierdzone/uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o wyjaśnienie	
15.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Dla umożliwienia jednoznacznej interpretacji zakresu projektu (analogicznie jak w przypadku systemów na widoku kooperacji w pkt 7.1) należy zastosować następujące statusy systemów teleinformatycznych i ich komponentów (proszę o dołączenie legendy): <ul style="list-style-type: none"> • planowane w projekcie, • planowane innych projektach, • modyfikowane w projekcie, • modyfikowane w innych projektach, • istniejące 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
16.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Jeśli portal e-Puszcza 2.0 jest wynikiem modyfikacji portalu e-Puszcza do wersji 2.0, należy zatem wykazać w ramach systemu portal e-Puszcza 2.0 komponenty modyfikowane lub istniejące. Obecna prezentacja komponentów wskazuje na to, że portal e-Puszcza 2.0 jest portalem nowym, nie modyfikowanym, do którego być może będą migrowane dane z istniejącego portalu e-Puszcza. Taka interpretacja wpływa inne treści dokumentu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> • na zakres projektu (pkt 2.2, 2.4, 7.1 i 7.2), tj. czy budowany jest nowy system e-Puszcza 2.0 czy modyfikowany jest system e-Puszcza do wersji 2.0, • i kamienie milowe (w przypadku migracji powinien pojawić się kamień dot. momentu zakończenia migracji) • a nawet ryzyka (np. związane z migracją danych) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	